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**Саясаттың мүмкіндігі мен шекарасы**

**Посткеңестік елдердің бір ерекшелігі – саясатқа терең мән беріп қана қоймай, оны әлеуметтік өзгерістердің шешуші факторы деп санайтындығында. Қоғамның басқа да салаларында қалыптасқан жағдайды анықтайтын негізгі қоғамдық институт сияқты саясатқа деген көзқарастың да тарихи себептері бар. Өйткені, барлық әлеуметтік маңызды шешімдерді тек үкімет қабылдайтын қоғамда бірнеше ұрпақ өсті. Сондықтан болар, азаматтардың тәуелсіз қоғамдық бастамаларға да, қоғам туралы идеялар мен сол идеяларды жүзеге асыруға ықпал ете алатын билікпен автономды қауымдастықтар құруға да құлқы жоқ. Мұндай жағдайда адамдар сөзсіз саяси биліктің маңыздылығын асыра бағалайтын инфантильді патерналистік қисынға бейім, өйткені бұл – тек басты ғана емес, сонымен бірге қоғам өмірін басқарудың, оны өзгертудің жалғыз тәсілі.**

Сонымен қатар, «саясат – қоғам өмірінде шешуші рөл атқарады» деп санайтындардың қоғамдық-саяси өмірге қатысуы негізінен екі формада болады: саяси элитадан қажетті өзгерістерді күту немесе наразылық акцияла-

рына қатысу. бірақ, тарихи тәжірибе саясат пен қоғамдағы өзгерістердің мұндай ақиқатын жоққа шығарады. Мәселен, жаңғырту қорытын дыларын талдау оның екі жағдайда сәт сіз болғанын айғақтайды. біріншіден, жұр шылық қазіргі заманғы әлеуметтік институттар құруда белсенді емес, екіншіден, таяз ойластырылған саяси белсенділіктің жолын асығыс таңдайды.

Бұл – ақиқатты растау саяси белсенділік, әлеуметтік-экономикалық қайта құрулардан тым ерте басталған барлық посткеңестік елдердің тарихы.

Біраз елдің тарихы бұл ақиқатты талай рас тады. саяси белсенділікке ғана негізделген қоғамдық өзгерістердің жылдам өзгеруі қазіргі заманғы тұрақты әлеуметтік жүйенің құрылуына емес, керісінше, тұрақсыздыққа,

қарулы қақтығыстарға әкеледі.

Әсіресе, Қырғызстанда бұл жолды жиі таңдайды. Оларда осының әсерінен мемлекетте орын алған үш төңкерістің екеуі қалаған әлеуметтік өзгерістерге жеткізбеді, тек биліктегі тұлғалар ауысты. нәтижесінде, биыл күзде тағы бір төңкеріс болды. Оның салдары бұр ынғыдан мүлдем өзгеше болуы екіталай еді. Өйткені, бұған дейінгі төңкерістен кейін қырғыз қоғамында демократияландыру және тұтастай алғанда осы елді жаңғырту үшін қажетті

институттардың негіздері қаланбаған еді.

Таяу Шығыстағы «араб көктемі» атты оқиғалар тек саяси акцияларға деген жоспарсыз белсенділік негізінде қоғамды жаңғыртудың мүмкін еместігі туралы шындықты дәлелдеді.

2020 жылдың желтоқсанында «Араб көкт емі» басталуының онжылдығын қорытынд ылай келе: жаппай наразылық акциялары араб елдерінің саяси жүйесінің өзг еруіне әкелмегенін, әлеуметтік-экономикалық жағдайы жақсармағанын, бұқара сы барлық кемшілігінен, сыбайлас жемқорлықтан құтылмағанын, араб елдерін де мократияландыруға әкелмегенін айтуға бо-

лады.

«Араб көктемі» болған елдер неге қол жеткізді? Олар өздері үшін дәстүрлі авторитарлық басқару тәсілін сақтап,типті, күшейтті. Мемлекет біртұтас орталық-тандырылған билік болу қабілетін сақтай алатын араб елдерінде қатал авторитарлық вертикальды қайта жаңғыртты. бірақ, Ливия, сирия, йемендегідей орталықтандырылған мемлекеттер ыдыраған жерлерде олардың орнына орталықтандырылмаған түрде авторитаризм

келді. Орталықтандырылған авторитарлық мемлекеттің ыдырауы демократияландыруға емес, орталықтандырылмаған авторитаризмге әкелетінін көрсетті. бұл елдердің әлеуметтік-экономикалық жағдайы да жақсарудың орнына, нашарлай түсті.

«Араб көктемінің» нәтижелері көп жағдайда өзгеруге деген ұмтылыстың жеткіліксіз екенін көрсетеді. Қоғамдық өзгерістер азаматтық идеялар мен тәжірибелер жүйесін құруға тиімді әсер ете алатын жүйелі қоғамдық-саяси ойға негізделуі керек. сонымен бірге, араб елдерінде наразылық білді-рушілер өздерінің қазіргі жағдайына және демократиялық ұрандарға наразылығын басшылыққа алып, оларды қоғамдағы түбегейлі өзгерістер үшін жеткілікті деп санады. бірақ, сол кездегі билікті құлатқан кезде не істеу

керектігін ешкім ойламады.

2005 жылғы нобель сыйлығының лауреаты, МАГАТЭ-нің бұрынғы бас директоры, Мысырдың Хосни Мубарак режиміне қарсы күрескен Мұхаммед әл-барадей: «біз нені қаламайтынымызды білдік, бірақ келесі күннің қандай болатынын талқылауға уақыт болмады. біз балабақшада болдық, бірақ унив ерситетке көшуге тура келді» дегені сөзімізге дәлел. белгілі мысырлық қоғам қайраткерінің ел оппозициясының қоғамдық сана деңгейін төмен бағалауы, бір кездері Украинаның «қызғылтсары төңкерісінің» нәт ижелерімен, оның идеологы Александр Зинченко берген тағы бір күлкілі бағалаумен сәйкес келеді. Осы төңкерістен бірнеше ай өткен соң, ол «наразылық процесі өтпеді» деп мойындауға мәжбүр болды. бұл «қызғылт-сары революцияның» нәтижесі,ол жақтастарының алдыңғы билікті құлатқаннан кейін қажет болатын оң өзгерістерге дайын еместігімен түсіндірді.

Неліктен бірқатар посткеңестік елдердегідей араб елдеріндегі наразылықтар жаңа демократиялық қоғам құру да оң өзгеріс әкел меді?

Өйткені, олар да жинақталған әлеуметтік тәжірибеге сүйенбеді. Кез келген

ғимарат берік болуы үшін берік негіз және тұрақты тірек құрылымдары қажет. Демократияны құру үшін мұндай құрылымдар мен оның негізі дамыған әлеуметтік-саяси теория, азаматтық мәдениет және азаматтардың

өзін-өзі ұйымдастыру қабілеті керек. Демократияның негізгі алғышарттарын елемеу – демократия ғимаратын іргетассыз және негізгі тірек құрылымдарынсыз құруға деген ұмтылыс. егер біз метафораларға негізделген демократияны қарастырсақ, онда демократиялық ой классигі Алексис де Токвилл ұсынған білім метафорасына жүгіне аламыз. Ол парламенттік

демократияны университеттік білімге теңеп, оның талаптарына сай болу үшін, ең алдымен, бастауыш мектеп курсынан өту керек деп санады. Демо-

кратия мектебіндегі бастауыш білімді адамдар күнделікті өмірде алады. басқаша айтқанда, ұзақ уақыт күнделікті өмірде азаматтық қатынастарды құруды үйренген адамдар ғана кейіннен парламенттік демократия деңгейінде

неғұрлым күрделі саяси қатынастарды сәтті құра алады.

Осы фактілер мен теориялық дәлелдер биліктің іс-әрекеттерімен

Келіспеушілікті біл дірудің кез келген түрін жоққа шығаруды білдіре ме? Атап айтқанда, митингілер мен демонстрациялар қоғамдық-саяси

Өмірден шығарылуы керек пе? Жоқ, бұл митингілер мен демонстрациялар

Нақты мәселелерді шешудің бір тәсілі болуы мүмкін, бірақ, олар саяси құрылымды, әсіресе, бүкіл әлеуметтік жүйені өзгертудің негізгі тәсілдері болмауы керек.

Еегер, біз түрлі елдердегі митингілер мен басқа да наразылықтардың тарихын қарас тырсақ, олардың салдары ең алдымен қоғамның даму деңгейіне байланысты екеніне көз жеткіземіз. неғұрлым күрделі қоғамдарда

Митингілер мен наразылықтар абсолютті емес, бар мәселелерді шешудің

Көптеген тәсілдерінің бірі ғана. Қазіргі заманғы даму үшін қажетті күрделі идеялар мен тәжірибелер қалыптаспаған қоғамдар митингілер мен

Наразылықтар көбінесе қоғамдық өзгерістердің негізгі әдісі деп ойлайды. бірақ, бұқараны көшеге шығаратын төңкерістік тегеурін қоғамның жүйелік мәселелерін шешуге әкелмейді, өйткені оларды бұлай шешу мүмкін емес. Қоғам оның мүшелері өзгерген кезде, олар оппозициядан басқа, шығармашылық-әлеуметтік қасиеттерді қалыптастырған кезде өзгереді. Және олар біз қалағандай тез қалыптаспайды. негізгі әлеуметтік қасиеттерді сақтағанымен, саяси акциялар әлеуметтік институттардың қажетті өзгеруін қамтамасыз ете алмайды. Алайда, олар көбінесе қоғамдық институттардың жойылуына ықпал етуі мүмкін, бұл өз кезегінде көпшілік өмірінің нашарлауына және тұтастай алғанда қоғамның кері кетуіне әкеледі.